



Федеральная служба по надзору в сфере образования и
науки

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических
измерений»

С.А. Зинин

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей
по преподаванию учебных предметов
в образовательных организациях с
высокой долей обучающихся с рисками
учебной неуспешности**

ЛИТЕРАТУРА

Москва

Введение

Частой причиной учебной неуспешности обучающихся является слабая сформированность метапредметных умений и/или существенные пробелы в базовой предметной подготовке.

Диагностика обучающихся с трудностями в учебной деятельности и позволит выявить причины затруднений, например:

- слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;
- слабая сформированность элементарных математических представлений (чувства числа, пространственных представлений, навыков счета и т.п.);
- слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции;
- конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание следующих тем; слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

По итогам диагностики складывается содержательная картина проблем в обучении каждого класса, которая может быть взята за основу адресной корректировки методики работы учителя и образовательных программ.

В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы.

В случае выявления проблем с грамотностью чтения и информационной грамотностью целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий.

Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий).

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Методические рекомендации по преподаванию литературы в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности выстроены на основе анализа проблем подготовки участников ЕГЭ, балансирующих на грани преодоления минимального балла. Рекомендации ориентированы на организацию преподавания учебных предметов в 10-11 классах и учитывают специфику учебного предмета. Рекомендации содержат в себе подходы к корректировке образовательных программ, изменению методики работы учителя-предметника, советы по организации подготовки к ЕГЭ.

1. Проблемные зоны в образовательной подготовке обучающихся, балансирующих на грани преодоления минимального балла **(на основе ежегодного анализа результатов участников ЕГЭ по литературе)**

Экзаменационная работа по литературе, включающая в себя задания разных типов, построена по принципу возрастания сложности: от анализа фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения – к анализу лирики; от заданий с кратким ответом – к заданиям с развернутым ответом ограниченного объема (в том числе сопоставительного характера) и развернутому ответу на вопрос в формате сочинения, являющегося наиболее сложной частью экзамена. Объем выполнения экзаменационной работы в целом, качество ответов на задания разных уровней сложности, глубина знания художественных текстов, степень владения литературоведческими понятиями и речевыми умениями имеют большое значение для оценки уровня подготовки экзаменуемых и соответствующей их дифференциации.

Ежегодный анализ результатов ЕГЭ по литературе выявляет примерно 4% участников, не достигающих минимальной границы (менее 32 тестовых баллов). Эта группа участников с трудом справляется с простейшими заданиями (процент выполнения заданий с кратким ответом этими участниками не превышает 61). Другая группа экзаменуемых с низкой образовательной подготовкой более многочисленна – примерно треть всех участников экзамена. Эта группа выпускников достигает минимальной границы или с некоторым отрывом преодолевает ее, но их результат не выше 60 тестовых баллов. При этом они успешно справляются с заданиями базового уровня сложности (процент выполнения заданий с кратким ответом – от 47 до 91)¹.

Выпускники со слабой образовательной подготовкой демонстрируют владение некоторыми теоретико-литературными понятиями и сведениями по истории литературы. Задания базового уровня в определенной мере страхуют слабого ученика. Однако эти задания выполняются с различной степенью успешности.

Наиболее легкими для участников экзамена закономерно являются задания базового уровня, требующие краткого ответа (задания 1–7, 10–14). Они нацелены на проверку знания выпускниками содержания конкретных произведений, умения анализировать текст с учетом его родо-жанровой принадлежности, владения арсеналом элементарных литературоведческих терминов.

Наиболее успешно данная категория экзаменуемых справляется с заданиями 1–3, 5, 8–12. Для их выполнения требуется знание таких понятий, как, например, *«портрет»*, *«деталь»*, *«психологизм»*, *«диалог»*, *«ремарка»*. Ниже приведены примеры таких заданий.

Как называются краткие авторские пояснения в пьесе («шаря в карманах», «громко и скоро»)?

В поисках денег Бобчинский вспоминает о прорехе в кармане Добчинского. Как называется мелкая выразительная подробность в художественном произведении?

Как показывают результаты экзамена, выпускники достаточно успешно владеют названными предметными категориями. Значительно скромнее результаты выполнения заданий 6 и 7, требующих от выпускников знания таких понятий, как *«антитеза»*, *«конфликт»*, *«эпитет»*, *«второстепенные персонажи»*, *«риторический вопрос»*, *«олицетворение»* (эти термины входят в литературоведческий «минимум» выпускника). Приведем примеры таких заданий.

В приведённой сцене заметно различие между поведением и намерениями Хлестакова и его посетителей. Как называется приём противопоставления в художественном произведении?

Как называется описание природы, при помощи которого автор «Слова о полку Игореве» создаёт художественный образ Русской земли: «Кровавые зори свет

¹ Здесь и далее приводится анализ результатов ЕГЭ по литературе последних пяти лет, который представлен в Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по литературе (размещены на сайте ФГБНУ «ФИПИ»).

возвещают, чёрные тучи с моря идут...», «Земля гудит, реки мутно текут, пыль поля покрывает...»?

Как называется средство художественной изобразительности, характерное для стилистики фольклорных произведений, которое используется в «Слове о полку Игореве»: «сабли калёные», «мечи булатные»?

Традиционно выпускники указанных групп слабо справляются с заданием 14, требующим, как правило, определить размер, которым написано предложенное для разбора стихотворение.

Самыми трудными для экзаменуемых с низкими образовательными результатами являются задания 4 и 13, имеющие особую специфику: первое из них требует знания текста конкретного художественного произведения, входящего в кодификатор, а второе проверяет умение найти в лирическом тексте использованные автором средства художественной выразительности.

Задание 4 требует от экзаменуемого, в частности, установления соответствия между содержательными элементами художественного текста (*«Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и их репликами», «Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы»* и т.п.) Приведем пример такого задания.

Установите соответствие между персонажами «Ревизора» и их поступками. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. Ответ запишите цифрами в таблице.

ПЕРСОНАЖИ

- А) Городничий
- Б) Почтмейстер
- В) Бобчинский

ПОСТУПКИ

- 1) объявит о присутствии ревизора в городе
- 2) предложит руку и сердце Марье Антоновне
- 3) первым разоблачит гостя из Петербурга
- 4) устроит разнос купцам-жалобщикам

Задание 4, нацеленное на проверку знания художественного произведения, требует хорошей начитанности и постоянной систематической работы с большим объемом литературного материала. Следовательно, важнейшим условием и первым шагом подготовки к экзамену школьников с невысокой мотивацией должно быть внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор.

Задание 13 нацелено на самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения (*«Из приведенного перечня приведите три названия художественных средств и приемов, использованных поэтом в данном стихотворении»*). Таким образом, задание 13 позволяет выявить уровень практического владения навыками анализа художественного текста. Ниже приведен пример такого задания.

Из приведенного ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных А. Блоком в последней строфе стихотворения «Ветер принёс издалёка...» (цифры укажите в любом порядке).

- 1) олицетворение
- 2) инверсия
- 3) гипербола
- 4) эпитет
- 5) сравнение

В целом качество выполнения заданий базового уровня дает достаточно точное представление об уровне подготовки экзаменуемых. При этом следует отметить, что варианты ошибочных ответов отличаются разнообразием. Приведем ряд примеров.

Вопрос «Как называется изображение внутренних душевных переживаний человека?» предполагал ответ «психологизм». Слабо подготовленные выпускники, пытаясь «нащупать» верное решение, вместо нужного термина давали такие ответы, как

«описание», «эмоции», «волнение», «характеристика», «состояние», «чувства», «терзания», «страдания».

Отметим также, что ошибочные ответы могут быть классифицированы по степени приближенности к эталонному ответу. Покажем это на примере ошибок при определении жанра произведения А.С. Пушкина «Медный всадник». К одной группе можно отнести ответы абсурдного характера, свидетельствующие о полном незнании литературного материала: «бытие», «сказка», «элегия» и др. К другой группе неверных ответов относятся такие их варианты, которые указывают на наличие несистемных знаний у участников ЕГЭ. Ответ «трагедия» или «драма» свидетельствует о путанице между понятиями «пафос», «сюжет» и «жанр». Ответ «реализм» указывает на неумение отличать понятие «жанр» от понятия «литературное направление». Применительно к ответу «рассказ» ошибка может быть объяснена тем, что выпускник, не имеющий точного представления о жанре «Медного всадника», все же констатирует наличие в данном произведении повествовательного начала. Те, кто назвал пушкинское произведение «одой», возможно, имели в виду одическое звучание вступления к поэме, а выбор ответа «роман в стихах» продемонстрировал осведомленность о жанре совсем другого пушкинского шедевра.

Анализ результатов экзамена в части освоения выпускниками «литературоведческой азбуки» позволяет выявлять их характерные ошибки, «передающиеся по наследству» от поколения к поколению. Из года в год экзаменуемые затрудняются в определении стихотворного размера (в особенности это касается трехсложных размеров), путают понятия «поэтическое течение» и «литературное направление», «рифма» и «рифмовка», «второстепенные персонажи» и «внесценические персонажи», «лирическое отступление» и «ремарка», что косвенно свидетельствует и о незнании художественных особенностей, обусловленных родовой принадлежностью произведения. Часто смешиваются понятия «конфликт» и «антитеза». В ряде случаев отмечено неразличение приемов сравнения и контраста, которое свидетельствует о крайне низком уровне подготовки по предмету. Экзаменуемые испытывают трудности в использовании термина «психологизм» в приложении его к конкретному примеру, а также смешивают понятия «психологизм» и «конфликт». В проблемной зоне находятся также термины «сюжет», «композиция», «фабула», нюансы значения и употребления которых не освоены экзаменуемыми в полной мере.

Для выполнения заданий с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) от экзаменуемого требуется умение создавать монологические высказывания, строить самостоятельные рассуждения на литературном материале. Задания данного типа опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровням сложности. Эти задания представляют наибольшую трудность для выпускников с низким уровнем образовательной подготовки. С заданиями 8 и 15 большинство экзаменуемых указанной категории справляется (хотя и с невысоким результатом). Приведем примеры таких заданий.

8. Как сложность взаимоотношений Обломова и Ольги проявляется в данном фрагменте?

15. Что даёт основание отнести стихотворение Ф.И. Тютчева «С поляны коршун поднялся» к философской поэзии?

К выполнению сопоставительных заданий 9 и 16 многие выпускники с низким уровнем знаний даже не приступают. Ниже приведены примеры таких заданий.

9. В каких произведениях русских писателей герои живут прошлым и в чём с ними можно сопоставить героев пьесы М. Горького «На дне»?

16. В творчестве каких русских поэтов созданы идеальные женские образы и в чём эти образы созвучны образу блоковской Прекрасной Дамы?

Закономерно трудным для названной категории участников является написание сочинений (задание 17).

Средний результат выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема теми экзаменуемыми, которые не преодолели минимальную границу, составляет примерно 13%; для сочинения же этот показатель равен 4%. Среди экзаменуемых с результатами в диапазоне 32–60 тестовых баллов средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности – 49, высокого (сочинение) – 39. Чем сложнее задание, тем ощутимее снижение показателей его выполнения.

Наиболее достижимым для слабо подготовленных участников экзамена является положительный балл по критерию 1 «Соответствие ответа заданию». Самые низкие результаты отмечаются по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации». Следовательно, именно в этой области нужно искать источник одной из наиболее острых проблем подготовки выпускников. Речь идет о целом комплексе предметных стратегий, связанных с умением анализировать текст, не сбиваясь на примитивный пересказ и общие рассуждения о его содержании, а также с готовностью доказывать свои суждения с опорой на литературный первоисточник, избегая его упоминания вне связи с выдвинутыми тезисами.

Достаточно низкие показатели выполнения названных выше заданий зафиксированы и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». Качество речи экзаменуемых было и остается невысоким. Вместе с тем умения логично выстраивать свои мысли и облекать их в соответствующую речевую форму являются неотъемлемыми условиями всякого письменного рассуждения. С этой точки зрения требования указанного критерия имеют большую метапредметную значимость. В системе подготовки к экзамену по литературе они определяют один из главных векторов работы учителя и ученика – совершенствование навыков письменной речи. Значимость этой работы настолько же огромна, насколько велика ее трудность. Однако подчеркнем, что, судя по общей картине результатов экзамена, на первом месте должно стоять содержание ответа, обусловленное внимательным прочтением и глубоким пониманием литературного произведения, – содержание, которому должна соответствовать адекватная речевая форма.

Ежегодный анализ результатов ЕГЭ по литературе выявляет и другую закономерность, связанную с уровнем выполнения заданий 8 и 15 (ответ на проблемный вопрос к тексту или его фрагменту): у слабо подготовленных участников больше затруднений вызывает ответ на вопрос к лирическому тексту, чем аналогичное задание к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения. Выпускники с невысоким уровнем подготовки значительно увереннее чувствуют себя на этапе анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения, чем при обращении к лирике.

В свою очередь, задания, требующие привлечения литературного контекста, выполняются хуже, чем задания, требующие прямого развернутого ответа на вопрос, связанный с общей проблематикой текста. Таким образом, можно констатировать, что наибольшую сложность для экзаменуемых представляют задания 9 и 16. Серьезные затруднения вызывает привлечение двух текстов для сопоставления с исходным, а также сам процесс сопоставления, требующий владения навыками сравнительно-сопоставительного анализа.

Применительно к лирике самостоятельный выбор произведений для сопоставления и привлечение текста для аргументации оказывается для участников экзамена чрезвычайно трудным, поскольку для этого необходимы не только литературная эрудиция, но и буквальное знание текста, возможность обращаться к нему по памяти. В данном случае ожидаемого эффекта не дают традиционные для неначитанного выпускника «обходные пути»: общий пересказ содержания произведения, тематическая подборка «сопутствующих» цитат и другие «приемы», позволяющие относительно успешно имитировать знание необходимого текста.

В связи с этим становится очевидным, что внимательное чтение произведений, освоение их содержания, а также заучивание стихотворений наизусть продолжают оставаться на сегодняшний день приоритетными направлениями подготовки к экзамену. Дефицит читательского опыта, особенно характерный для школьников с невысокой мотивацией, приводит к значительному снижению итоговых показателей по мере усложнения заданий.

Заслуживает внимания еще один аспект анализа результатов выполнения сопоставительных заданий, хотя он, на первый взгляд, не выделяется на общем фоне статистики. Выбор и анализ второго произведения для сопоставления его с исходным текстом вызывают значительно больше затруднений, нежели подбор первого текста. Это наблюдение одинаково верно для сопоставительных заданий к произведениям различной родовой принадлежности. Данная закономерность не нова и легко объяснима. Даже начитанный выпускник на первое место ставит наиболее показательный и хорошо знакомый ему пример. Если же экзаменуемый не обладает достаточным читательским опытом и в принципе затрудняется в подборе контекста для сопоставления, то на второй позиции, безусловно, окажутся «притянутые» тексты, не позволяющие построить убедительное сопоставление. Как видно из анализа работ последних лет, это приводит к следующим типичным ошибкам:

- содержательное несоответствие контекста заданию;
- сопоставление без учета сформулированного в задании направления анализа;
- использование в качестве контекста двух произведений одного и того же автора.

Из практики экзамена явствует, что основное внимание выпускники уделяют полноте и аргументированности первого сопоставления, тогда как на второе у них не остается времени или не хватает навыков содержательной компоновки ответа, чтобы в полной мере соблюсти стройность сопоставления. Следовательно, особое внимание при отработке навыков выполнения заданий данного типа следует уделить содержательной и структурной сбалансированности ответа, умению построить его в соответствии с алгоритмом, заданным спецификой экзаменационной работы.

Важнейшей частью ЕГЭ по литературе, указывающей на профильный характер экзамена, является задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), которое требует от выпускника написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему. Выпускники с низким уровнем образовательной подготовки, как правило, приступают к написанию сочинения, о чем свидетельствуют ненулевые показатели по каждому из пяти критериев оценивания данного вида работы.

Успешнее всего экзаменуемые справляются с требованиями критерия К4 «Композиционная цельность и логичность», на втором месте оказываются результаты по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия». Таким образом, можно констатировать, что экзаменуемые в целом освоили механизм использования теоретико-литературных понятий для анализа художественного произведения.

Самые низкие результаты выполнения задания 17 отмечаются по критериям К5 «Соблюдение речевых норм» и К2 «Привлечение текста произведения для аргументации». Выпускники часто ограничиваются обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа. Глубокий анализ важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста встречается в их сочинениях значительно реже. Недостаточное знание текста произведения приводит к большому количеству фактических ошибок, что также ведет к снижению результатов по критерию К2.

Чуть выше этого минимального уровня стоят результаты по главному критерию оценивания сочинения – К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие». Как показывает анализ конкретных работ, трудности в раскрытии темы для многих экзаменуемых начинаются не с написания сочинения или даже его плана, а с понимания его формулировки. Выпускники далеко не всегда умеют «вчитаться» в тему, вычленить в

ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответ на который должен стать содержательным стержнем всей работы. Специальных умений требует также работа с утвердительной и цитатной формулировками, за которыми нужно увидеть проблемную направленность задания и на ее основе выстроить свой ответ. Именно поэтому обучение школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения (а в широком плане – формулировку любого вопроса, учебного задания) по-прежнему остается значимым компонентом подготовки к экзамену, тем более что в данном случае речь идет о метапредметном умении, актуальном для многих школьных предметов.

2. Основные направления работы со слабо успевающими обучающимися

Говоря о направлениях подготовки, необходимо ясно понимать причины, по которым выпускник выбирает профильный экзамен, объективно оценить его потенциальные возможности, выявить главные пробелы в знании им предмета, а также ознакомиться с проявившимися на экзамене типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки. Это поможет учителю выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его действий во время экзамена (распределение времени, выбор темы сочинения, порядок выполнения заданий и т.д.).

Кроме того, независимо от уровня мотивации нужно подробно познакомить выпускников с форматом экзамена, требованиями к выполнению заданий разных видов и критериями их оценивания.

Для выпускников с **низким уровнем подготовки**, главной целью которых является преодоление минимальной границы и получение как можно большего количества «посильных» баллов, в ходе предэкзаменационной подготовки важно сконцентрировать внимание:

- на комплексе заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
- развернутых ответах ограниченного объема (задания 8 и 15), не ориентированных на включение анализируемого произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст;
- умении анализировать тему сочинения (выявлять в ее формулировке ключевые слова, констатирующую часть и вопрос, на который должен быть дан ответ в сочинении) и формулировать в соответствии с ней главную мысль своего сочинения;
- написании в рамках заявленной проблематики развернутого рассуждения, опирающего на текст литературного произведения, и на имеющиеся навыки его письменного анализа;
- совершенствовании речевой культуры письменного высказывания.

Важно убедить выпускников со скромным читательским опытом не отказываться от написания сочинения, поскольку оно типологически близко к заданиям малого формата, которые им посильны. Если они сумеют внимательно прочитать и понять формулировку темы, дать на нее прямой ответ, соблюсти элементарную логику в своем рассуждении, то вполне смогут претендовать на положительный балл. Ключевыми условиями минимального успеха в этом случае являются соответствие ответа заданному формату, стремление все основные тезисы ответа «подверстывать» к формулировке задания и по возможности аргументировать их с опорой на текст художественного произведения.

Подготовка к выполнению заданий базового уровня сложности

Отработка заданий, требующих краткого ответа, связана прежде всего с инструментами анализа художественного текста – теоретико-литературными понятиями и категориями.

ЕГЭ по литературе не требует схоластического воспроизведения знаний: выпускник не должен давать определения того или иного понятия, демонстрируя буквальное знание словарных статей литературных справочников и энциклопедий. Все задания 1 части экзаменационной работы обращены непосредственно к тексту художественного произведения. Чтобы правильно организовать подготовку к экзамену по литературе, необходимо ознакомиться с понятиями (все нужные термины и понятия названы в кодификаторе), разобрать их значение и систематически использовать при анализе художественного текста. Следует отметить, что в ряде случаев затруднения вызывают не сами понятия, а их специфическое преломление применительно к конкретным художественным произведениям. Например, только 35% экзаменуемых правильно ответили на вопрос о том, к какому литературному роду относится роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин», в то время как с заданием, предлагающим дать терминологическое обозначение вопроса, не требующего ответа («риторический»), справились 93,8% участников.

Теоретические сведения, которые обучающиеся осваивают на уроках литературы, а также при знакомстве с соответствующими разделами учебников и со справочной литературой являются инструментом анализа художественного текста. Это тот «язык», на котором читатель общается с художественным текстом и его творцом, выявляя характерные особенности «языка» автора.

Как было отмечено, полный перечень терминов и понятий, необходимых для освоения, дан в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе (далее – кодификатор). Ниже приведен данный перечень с выделением понятий, которые могут фигурировать в заданиях с кратким ответом. Как видно, их количество не столь велико, и освоение обозначенных терминов не представляется сложной задачей.

Художественная литература как искусство слова

Фольклор. Жанры фольклора

Художественный образ. Художественные время и пространство

Содержание и форма. Поэтика

Авторский замысел и его воплощение. Художественный вымысел. Фантастика

Историко-литературный процесс. **Литературные направления и течения: классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм, модернизм (символизм, акмеизм, футуризм), постмодернизм**

Литературные роды: эпос, лирика, драма. Лироэпос. Жанры литературы: роман, роман-эпопея, повесть, рассказ, очерк, притча; поэма, баллада; лирическое стихотворение, песня, элегия, послание, эпиграмма, ода, сонет; комедия, трагедия, драма

Авторская позиция. Тема. Идея. Проблематика. **Сюжет. Композиция. Эпиграф. Антитеза. Стадии развития действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог. Лирическое отступление. Конфликт. Автор-повествователь. Образ автора. Персонаж. Интерьер. Характер. Тип. Лирический герой. Система образов. Портрет. Пейзаж. Говорящая фамилия. Ремарка. «Вечные темы» и «вечные образы» в литературе. Пафос. Фабула. Речевая характеристика героя: диалог, монолог; внутренняя речь. Сказ**

Деталь. Символ. Подтекст

Историзм. Народность. **Психологизм**

Трагическое и комическое. **Сатира, юмор, ирония, сарказм. Гротеск**

Язык художественного произведения. **Риторический вопрос, восклицание. Афоризм.**

Инверсия. Повтор. Анафора. Изобразительно-выразительные средства в

художественном произведении: **сравнение, эпитет, метафора (включая олицетворение), метонимия. Гипербола. Аллегория. Оксюморон.**

Звукопись: аллитерация, ассонанс

Стиль

Проза и поэзия. **Системы стихосложения. Стихотворные размеры: хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест. Ритм. Рифма. Строфа.** Дольник. Акцентный стих. Белый стих. Верлибр. Литературная критика

Чтобы наглядно показать, как соответствующие понятия актуализируются в контрольных измерительных материалах, приведем несколько примеров заданий, требующих краткого ответа.

1. Укажите название использованного М.Е. Салтыковым-Щедриным приёма фантастического преувеличения, предполагающего соединение фантастики и реальности, который в «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил» становится «двигателем» повествования.

//Ответ: гротеск

2. Назовите приём сопоставления предметов и явлений, использованный автором в следующей фразе: «Как нищие в лохмотьях, стояли придорожные ракиты».

//Ответ: сравнение

3. Назовите средство художественной изобразительности, активно использованное в приведённом фрагменте («весенний красный день», «безотрадная, бесконечная зима» т.п.).

//Ответ: эпитет

4. Укажите литературное направление, в русле которого развивалось творчество И.С. Тургенева.

//Ответ: реализм

5. Назовите средство создания образа Сони, строящееся на описании её внешности: «На ней был её бедный, старый бурнус и зелёный платок. Лицо её ещё носило признаки болезни, похудело, побледнело, осунулось. Она приветливо и радостно улыбнулась ему...»

//Ответ: портрет

6. Слова и действия Лопахина в данной сцене сопровождаются комментариями «Смеется», «Хохочет», «Топочет ногами» и др. Как в драматургии называются подобные комментарии?

//Ответ: ремарки (ремарка)

7. Речь Раскольникова, обращённая к Катерине Ивановне, представляет собой развёрнутое высказывание от первого лица. Как называется подобный тип высказывания?

//Ответ: монолог

8. Как называется приём поэтической звукописи, к которому прибегает поэт в последней строфе стихотворения («бурливее река»)?

//Ответ: аллитерация

Наименьшую трудность для экзаменуемых представляют задания с кратким ответом, требующие назвать такие характерные для эпического или лирического текста понятия, как деталь, инверсия, портрет, пейзаж, диалог, монолог, эпитет, метафора и др.

При этом максимально «прозрачными» для участников экзамена являются те понятия, которые «точечно» приложимы к анализируемому тексту (например, портрет героя, наглядно представленный в отрывке).

Определенные трудности вызывают такие литературоведческие категории, как реализм, психологизм, эпос и т.п. Не будучи идентифицированы непосредственно в тексте экзаменационной работы, они требуют прочных методологических знаний, являющихся, впрочем, все той же «литературоведческой азбукой» и не усвоенных в достаточной степени в процессе обучения. Вместе с тем эти важные понятия должны усваиваться в

процессе анализа произведения на уроке, а не заучиваться как некая словарная статья, не подкрепленная живым литературным материалом. К примеру, переходя от эпического произведения к разбору лирики, необходимо заострить внимание обучающихся на принципиальном различии этих родов литературы. Работая с эпическим текстом, ученики особое внимание обращают на событийную сторону повествования, а столкнувшись с лирическим произведением, испытывают большие трудности из-за его мнимой «бессюжетности» и «безгеройности». Отсюда – методическая подсказка: анализ лирического текста целесообразнее начинать не с обсуждения событийных моментов, а с «подключения» к настроению, которым проникнуто авторское лирическое высказывание (неслучайно в экзаменационных заданиях нередко встречаются вопросы типа: «Какое настроение преобладает в данном стихотворении и как оно связано с основной мыслью поэта?»).

Как отмечалось выше, анализ лирики по-прежнему вызывает у экзаменуемых больше затруднений, чем выполнение заданий, отнесенных к эпосу, лироэпосу или драме. Традиционно сложным для выпускников является задание 13, требующее выбора трех позиций из пяти предложенных и предполагающее знание элементов художественной формы лирического произведения (пример такого задания представлен на с. 3).

Причины невыполнения заданий данного формата сводятся к следующему:

- а) незнание видов тропов и неразличение их в тексте;
- б) уверенность в «обязательном» присутствии того или иного формального элемента в тексте (выпускнику кажется, что инверсия есть в любом поэтическом тексте, но в предложенной для анализа строфе ее может не быть);
- в) попытки идентифицировать художественное средство при отсутствии его очевидных признаков (экзаменуемый находит «что-то вроде» гиперболы вместо настоящего тропа).

Таким образом, выполнение заданий данного типа требует особого внимания и терминологической «адекватности», разумного соотнесения выбранных и отвергнутых позиций в предлагаемом списке. В случае, когда текст произведения приводится полностью (стихотворение), необходимо уделить внимание заданиям поискового характера (найти в тексте то или иное средство художественной изобразительности). В то же время механическое заучивание терминов и понятий без способности их распознавания в тексте влечет множество ошибок.

На экзамене по литературе литературоведческая грамотность выпускников проверяется двояко: в «назывном» режиме (указание терминов и понятий, имеющих непосредственное отношение к предъявляемому тексту) и в режиме уместного использования в собственном тексте-рассуждении (развернутые ответы ограниченного объема и полноформатное сочинение по одной из предложенных тем).

В связи с изложенным важно не только вести работу по освоению литературоведческой терминологии, предусмотренную всеми действующими программами и учебниками, но и принимать специальные меры для постоянной актуализации теоретико-литературных знаний. Изученное понятие (термин), даже если оно активно применялось учеником в практике анализа текста, без постоянного использования легко выпадает из арсенала необходимых инструментов. С одной стороны, разнообразные задания, проверяющие знание «литературоведческой азбуки», немногочисленные и необъемные, но задаваемые систематически, позволят ученику укрепить свои знания и практические навыки в этой области. С другой стороны (и это едва ли не более важно), эти задания приучат ученика смотреть на литературный текст как на особый, созданный по воле автора художественный мир, каждый микроэлемент которого является средством авторского выражения своего видения мира и человека. Лишь в этом случае школьник поднимется на качественно иной уровень понимания и анализа литературного произведения и, в частности, не только будет легко справляться с

вопросами базового уровня сложности, но и добьется высоких баллов за раскрытие темы сочинения и умелое использование литературоведческих понятий для анализа текста.

На этапе подготовки к экзамену целесообразно проводить диагностические работы в целях выявления проблем конкретных обучающихся и построения индивидуальной программы повышения уровня образовательной подготовки. Приведенные ниже примеры показывают, как неверные ответы могут сигнализировать о качестве образовательной подготовки обучающихся.

В одном случае неверный ответ выявляет «нулевые» знания, а также отсутствие умения логически рассуждать. Например, на вопрос, требующий знания термина «лирический герой», выпускники дают ответы «ремарка», «портрет», «эгоист», «анафора», «элегия». Вместо правильного ответа на задание о риторический вопросе диагностируемые могут написать: «междометие», «монолог», «метафора». Вместо термина «антитеза» они наугад дают абсурдные варианты «правильного» ответа: «неологизм», «инверсия», «ирония».

В другом случае ошибка свидетельствует о наличии у экзаменуемых некоторых несистемных знаний и не в полной мере сформированных умений. На тот же вопрос о лирическом герое эта категория выпускников делает попытку подобрать ответ с опорой на приблизительные знания в относительно реалистичной зоне поиска: «автор», «герой-рассказчик», «личность», «повествователь», «романтик». Их ошибки при выполнении задания с ответом «риторический вопрос» выявляют попытку все же подобрать верный ответ: «безответный», «незаконченный», «заключающий». Не владея термином «антитеза», они подбирают слово, по смыслу близкое к названному понятию («разногласие», «драка», «противостояние») или термин из курса русского языка («антоним», «антонимия»).

Ежегодный анализ результатов ЕГЭ позволил систематизировать ошибочные ответы на задания 1–7 и 10–14². Приведенная ниже классификация неверных ответов с примерами из работ участников экзамена может помочь учителю организовать работу по предупреждению подобных ошибок.

1. Искажение термина или понятия либо замена его на другое, близкое по звучанию слово. Например, жанр драмы А.Н. Островского «Гроза» определяется некоторыми выпускниками как «драматургия»; ответ «повесть» заменяется «повествованием», «реализм» – «реальностью». Вместо термина «анафора» дается ответ «анафема»; вместо «аллегория» – «ассоциация»; вместо «повтор» – аналогичный музыкальный термин «реприза»; вместо «пейзаж» – «живопись»; вместо «звукопись» – «звукозапись» и т.п.

2. Попытка сочинить собственный термин взамен требуемого. На вопрос: «Каким термином обозначается значимая подробность, важная для характеристики персонажа (например, Придворный календарь, который читает Гринёв-старший)?» – вместо термина «деталь, художественная деталь» получаем не только приемлемые ответы («детализация, детальность»), но и такие, как «пояснение, уточнение, акцент». Вместо ответа «психологизм» экзаменуемый дает свой термин: «внутренний портрет»; вместо понятия «деталь» использует слово «выразительность», вместо ответа «перекрестная рифма» – «перекресток»; вместо ответа «диалог» – «краткословие».

3. Подбор «бытового» синонима, заменяющего не освоенное выпускником понятие. Например, вместо термина «психологизм» («Во внешнем поведении Авдотьи Васильевны проявляется её внутреннее состояние: "она уронила ложку в кастрюльку, и слёзы потекли по её лицу". Как называется изображение внутренних душевных движений человека в художественном произведении?») выпускники предлагают ответы «настроение», «чувствительность», а также «горечь», «волнение», «печаль». Отвечая на

² См.: Типичные ошибки при выполнении заданий Единого государственного экзамена по литературе / С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О.Б. Марьина. – М.: ТИД «Русское слово – РС», 2009.

вопрос о том, как называется развернутое высказывание старшего Базарова, вместо термина «монолог» экзаменуемые предлагают «исповедь», «рассуждение», «речь» и др.

4. Смешение терминов и понятий. Экзаменуемые нередко путают понятия «контраст» и «конфликт». Так, задание к упомянутому выше роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка» («В приведённом фрагменте мысли Гринёва о предстоящей службе в глухой провинции противопоставлены мечтам о весёлой столичной жизни. Как называется приём резкого противопоставления, используемый в художественном произведении?») предполагает ответ: «антитеза» или «контраст». Однако некоторые выпускники дают ошибочные ответы: «сравнение», «гротеск», «конфликт» и т.д. Нередки в ответах выпускников смешения понятий «литературное направление» и «род литературы», «жанр произведения» и «род литературы». Например, в ответе на вопрос о литературном направлении, в традициях которого развивалось позднее творчество А.С. Пушкина и принципы которого воплощены в романе «Капитанская дочка», встречаем не «реализм», а «эпос, эпический». Подобные ошибки обнаруживаем в ответе на вопрос о том, к какому роду литературы относится роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» (эпос, эпический): «проза», «роман» и даже «лирика», «драма». Пытаясь отнести тот или иной роман к определенному литературному направлению (ответ: «реализм»), выпускники дают ответы: «драма», «драматургия», «трагедия», «повествование». На вопрос о жанре произведения И.А. Гончарова «Обломов» экзаменуемые отвечают: «драма», «комедия», «рассказ», «рассуждение», «реализм», «эпос».

5. Воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из задания. Например, в качестве ответа на вопрос «Как называется вопрос, представляющий собой скрытое утверждение? («А мне какое дело, что он записан?»), требующий написания термина «риторический вопрос», обнаруживаем слово «скрытый». На вопрос «Как называется средство характеристики персонажа, строящееся на описании его внешности? («Иван Иванович, высокий, худощавый старик с длинными усами...»)) дается ответ: «описание». В задании, предполагающем ответ «олицетворение», в качестве ответа записано «одушевление». В задании, предполагающем ответ «антитеза», дан ответ «противопоставление».

6. Ошибки в определении типологии героев. К примеру, в одном из вариантов предлагался вопрос: «Базаров и Аркадий являются главными героями «Отцов и детей». А как называют таких героев, как Василий Иванович?» Вместо ожидаемого термина «второстепенный» давались ответы: «внесценический» (смешение классификаций героев эпических и драматических произведений), «внесюжетный» (аналогия с термином «внесюжетный элемент произведения») и даже «вспомогательный». Понятие «лирический герой» применительно к стихотворениям Д.С. Самойлова «Сороковые» и А.А. Тарковского «Ночной дождь» было подменено терминами «рассказчик», «повествовательный герой», «автор». Работая с фрагментом рассказа А.П. Чехова «Человек в футляре» («О событиях жизни Беликова мы узнаём со слов учителя Буркина. Как называется персонаж, от лица которого ведётся повествование?»), выпускники легко подменяют термины «рассказчик», «повествователь» понятием «лирический герой».

7. Затруднения в определении стихотворного размера. Как неоднократно отмечалось в аналитических материалах, посвященных ЕГЭ по литературе, выпускники с низким уровнем подготовки не различают стихотворные размеры, нередко затрудняясь в определении не только трехсложных, но и двусложных размеров.

Наряду с понятийной и терминологической грамотностью особое внимание следует уделить текстоцентричности экзамена. Важнейшим залогом успеха на экзамене является хорошее знание текстов художественных произведений. В одном из заданий к роману Ф.М. Достоевского требовалось назвать книгу, которую читают Раскольников и Соня. Одни неверные ответы свидетельствовали о попытке справиться с заданием («вечная книга»), а другие были показателем абсолютного невежества («Уголовный кодекс»).

Слабое знание текста художественного произведения – первопричина «обвальных» неудач в выполнении заданий ЕГЭ по литературе. В ЕГЭ есть немало заданий базового уровня сложности с кратким ответом, ориентированных на проверку знания текста. Помимо упомянутого выше задания 4, требующего установить соответствие (например, между персонажами произведения и их последующей судьбой или относящимися к ним цитатами), в ряде заданий необходимо ответить на вопросы, связанные с именами главных героев, названиями глав произведения и т.п. Разработать систему вопросов на знание содержательной фактуры того или иного художественного текста не составит особого труда и принесет ощутимую пользу недостаточно начитанным выпускникам.

Подготовка к выполнению заданий с развернутым ответом

Выше отмечалось, что выполнение заданий с развернутым ответом также чревато разного рода ошибками. Большинство из них связано с невнимательным прочтением задания и игнорированием его сути. Вместо прямого ответа на поставленный вопрос нередко можно встретить рассуждение «обо всем понемногу»: о значимости произведения в творчестве автора, об основных героях, их поступках и т.п. Между тем вопрос был нацелен на особенности конфликта в произведении, проблему чести и долга и т.п.

В плане подготовки к экзамену выпускникам с очень низкой мотивацией и скудным литературным багажом можно рекомендовать из всех заданий с развернутым ответом особый упор сделать на заданиях 8, 15 и сочинении, так как они типологически схожи и опираются на конкретный литературный источник (кроме сочинений по лирике). Экзаменуемый прежде всего должен следить за строгим соответствием своего ответа заданному вопросу и стремиться аргументировать каждый сформулированный им тезис с опорой на текст художественного произведения. Уровень речевого оформления сочинения для данной группы традиционно низок и едва ли может быть существенно изменен в ходе целенаправленной подготовки к экзамену в 11 классе.

Сочинение – самый трудный и объемный вид экзаменационной работы. Закономерно, что именно результаты написания сочинения выявляют те содержательные сегменты курса литературы, в которых большинство экзаменуемых чувствует себя более или менее уверенно. Можно предположить, что участники ЕГЭ нередко предпочитают произведения второй половины XIX в. (это подтверждено статистикой) по двум причинам. Во-первых, эта часть курса изучается в 10 классе, когда школьники заметно взрослеют в личностном плане, вырастают как читатели по сравнению с 9 классом и, следовательно, готовы к более вдумчивому чтению и анализу литературы. В то же время на этом этапе обучения у них еще не сформирован ярко выраженный предэкзаменационный синдром, и они, в отличие от 11-классников, успевают больше читать и осмысливать прочитанное, в том числе материал школьной программы. Во-вторых, литература этого периода включает в себя много эпических произведений, в том числе несколько крупных романов, которые, если и не очень глубоко поняты, могут быть освоены хотя бы на событийном уровне, а также на уровне общего представления о характерах персонажей. С сожалением приходится констатировать, что знакомство с кратким пересказом или просмотр художественного фильма рассматривается школьниками как полноценная компенсация чтения текста оригинала. В этом смысле им удобнее использовать подобные «текстозаменители» для написания сочинения по крупному повествовательному произведению.

Значительно труднее для них сочинение по лирике, где опора на текст требует знания стихотворений (хотя бы фрагментарного) практически наизусть. При этом лирические произведения не позволяют анализировать их исключительно на простейшем, сюжетном уровне в силу их родо-жанровой природы.

Что можно сделать, чтобы повысить востребованность тех сегментов курса литературы, которые в условиях экзамена проявляются как слабо изученные? Прежде всего необходимо попытаться вернуть в «активную зону» произведения из курса

8–9 классов, подлежащие итоговому контролю. Для этого целесообразно организовывать систематическое повторение ранее изученного на новом уровне (например, можно актуализировать проблематику и художественное своеобразие комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» в контексте темы развития русской драматургии XVIII–XIX вв. в связи с осмыслением вклада, который внес в этот процесс А.Н. Островский, или в рамках сквозной темы «Изображение патриархального русского дворянства в литературе XIX в.» в связи с анализом «сна Обломова»). Необходимо добиваться хорошего знания школьниками содержания произведений, последовательно приучая их: оперировать при решении разных учебных задач разными видами чтения; структурировать текст; пользоваться бумажными или электронными закладками; выделять элементы авторской организации текста (деление на главы, части, действия); давать комментарий к тексту с акцентированием внимания на фактологии, исторических реалиях, именах, названиях, ключевых событиях, хронотопе и т.п. Важно постоянно стимулировать и контролировать заучивание наизусть знаковых для творчества разных поэтов соответствующих стихотворений, фрагментов поэтических произведений крупных форм, а также «точечных» цитат.

В значительной степени эти рекомендации относятся к изучению литературы в выпускном классе. Кроме того, восприятие и понимание одиннадцатиклассниками художественных произведений рубежа XIX–XX в. и XX в. можно обогатить благодаря актуализации разноуровневых внутрипредметных связей, «вписыванию» изучаемых текстов в контекст творчества писателя, социально-исторический контекст эпохи и шире – развития русской и мировой литературы³. У школьников к этому времени накоплен определенный читательский багаж (безусловно, очень разный по качеству и объему, но явно более значительный, чем в самом начале изучения историко-литературного курса). Систематизация этих знаний должна стать дополнительным стимулом к освоению и более глубокому осмыслению вновь изученного.

Полноценному литературному опыту определенная категория выпускников все же предпочитает иллюзию «знания о неизвестном», которую создает знакомство с кратким содержанием произведения, его экранизацией, а также списывание (скачивание) во время учебы и заучивание перед экзаменом готовых сочинений, использование разного рода примитивных «конструкторских наборов» для написания сочинений. Можно рекомендовать два способа предотвращения подобных явлений. О первом – и главном – упоминалось выше: это установка на знание текстов художественных произведений с использованием различных форм контроля (опрос, тестирование, литературный кроссворд, ведение читательского дневника и т.п.). Второй способ состоит в приглашении обучающихся к анализу специфики кратких пересказов и готовых сочинений с точки зрения рисков их использования. Вполне убедительным бывает разоблачение фактических ошибок, часто встречающихся во многих сомнительных источниках. Однако значительно опаснее ошибки, которых нет в самом «тексте о тексте», но которые может допустить ученик, им воспользовавшийся, поскольку автор краткого содержания полностью знаком с первоисточником и оперирует этим знанием, тогда как тот, кто вооружен только «копией», лишен этой возможности. В одном из кратких пересказов читаем: «Весной 1809 года князь Андрей по делам едет в рязанские имения своего сына и в итоге оказывается в Отрадном, имении семьи Ростовых, где случайно встречается с Наташей. По дороге он видит старый дуб... Через несколько дней он возвращается той же дорогой...» Прочитав данный фрагмент, ученик едва ли усомнится в том, что действие происходит весной, и допустит ошибку, хотя с формальной точки зрения в пересказе ее нет (ср.: «Уже было начало июня, когда князь Андрей, возвращаясь домой, въехал опять в ту березовую рощу, в которой этот старый, корявый дуб так странно и памятно поразил

³ См.: Зинин С.А. Внутрипредметные связи в изучении школьного историко-литературного курса. – М.: Русское слово – учебник, 2018.

его» – «Война и мир», том второй, часть третья, глава III). Эффективной профилактикой бездумной эксплуатации суррогатов первоисточника являются примеры фактических ошибок, допущенных восьмью учениками на их основе, вплоть до вопиющего искажения авторской позиции (подробнее с этими примерами можно ознакомиться в конце методических рекомендаций). В то же время предотвращение увлечения краткими пересказами не должно сводиться только к запретительным мерам. Школьники должны понимать, что верно изложенное краткое содержание поможет тому, кто внимательно читал первоисточник и хочет быстро восстановить какие-либо его фрагменты в памяти. Качественный комментарий или пересказ можно использовать и как аннотацию при выборе того или иного произведения для дальнейшего освоения, и т.п.

3. Методика организации учебной деятельности.

Подходы к отбору изучаемого содержания

В целях компенсации наиболее значимых недостатков в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не получить даже минимального балла ЕГЭ по литературе, необходимо сосредоточить внимание на изучении произведений, входящих в кодификатор, и последовательно организовать повторение материала, изученного в разных классах.

В процессе изучения произведений и повторения ранее изученных следует учитывать, что результаты ЕГЭ по литературе прошлых лет показывают существенные различия в уровне освоения старшеклассниками разных частей курса литературы.

Наибольшие затруднения у экзаменуемых вызывают задания по «Слову о полку Игореве» (жанровое своеобразие произведения, анализ художественных средств «Слова...», неоднозначность авторского отношения к главному герою и соотносённость «Слова...» с другими произведениями русской литературы). Эти затруднения, типичные для одиннадцатиклассников, во многом обусловлены тем, что «Слово о полку Игореве» хронологически является одним из самых отдалённых от современности произведений школьного курса отечественной литературы. Ситуация осложняется и тем, что «Слово...» изучается в начале 9 класса (этого требует логика программы, построенной на историко-литературной основе). Даже само содержание памятника, не говоря об особенностях поэтики и своеобразии авторской позиции, на этом этапе не осваивается многими школьниками в полной мере. В итоге если повторение данной темы не проводилось или отрабатывалось формально, без ориентации на углубление восприятия и осмысления текста произведения, то к работе с этим материалом на экзамене по литературе ученики едва ли будут готовы.

При выполнении заданий по роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души» наибольшие затруднения у экзаменуемых вызывают ответы на вопросы проблемного характера. Демонстрируя неплохое знание сюжетной канвы и системы образов обоих произведений, выпускники зачастую недостаточно глубоко анализируют их проблематику. Прежде всего это касается образа автора-повествователя и его особой роли в раскрытии идейного замысла произведения. Анализируя фразы (высказывания) и поступки героев, экзаменуемые часто не учитывают того факта, что все художественное пространство пушкинского и гоголевского текстов подчинено единой авторской задаче. Не видя этой важной, определяющей роли автора, они забывают об условности художественного образа и рассматривают литературное произведение не как художественную реальность, а как некий событийный ряд, имевший место в действительности и описанный автором. Результатом такого «наивно-реалистического» восприятия текста является примитивность его анализа. Следует отметить, что недостаточная глубина понимания текста часто коррелирует с невысоким уровнем речевой подготовки, узостью читательского и общекультурного кругозора.

Целый комплекс проблем выявляет анализ качества выполнения заданий по роману Л.Н. Толстого «Война и мир». Прежде всего обращает на себя внимание недостаточное

знание эпического текста значительного объема, слабая ориентация в хронологии событий, месте действия. Очевидна также плохая ориентация в области историко-культурного контекста, связанного с событийной канвой романа. Характер развернутых ответов экзаменуемых свидетельствует о недостаточно глубоком осмыслении проблематики произведения, воплощенных в нем авторских философских идей.

Схожие проблемы возникают при работе экзаменуемых с текстом романа *Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»*. Следует подчеркнуть, что экзаменуемые намного хуже справляются с освоением нравственно-этического, религиозно-философского содержания романа, чем с анализом сюжетно-образного строя произведения.

Традиционно низкие результаты показывают выпускники при выполнении заданий разных типов по поэме *Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»*. Анализ работ позволяет в качестве одной из главных причин назвать плохую ориентацию в сюжете и системе образов произведения. В последнее время обучающиеся все больше затрудняются в анализе поэтического текста большого объема (в данном случае ситуация усугубляется незавершенностью поэмы и условным характером ее композиции). Кроме того, проблематика поэмы далека от современных реалий, что требует обновления подходов к изучению произведения, нацеленности на вечные темы, к которым обращается автор, и их связи со злободневной проблематикой.

Достаточно сложным для одиннадцатиклассников является разбор лирических произведений *Ф.И. Тютчева* и *А.А. Фета*. Экзаменуемые недостаточно глубоко и вдумчиво воспринимают философскую проблематику тютчевской лирики, поверхностно комментируют новаторскую сущность поэзии А.А. Фета.

Объективно трудна для обучающихся драматургия *А.П. Чехова*, в частности поэтика пьесы «Вишневый сад». Особенности драматургического мастерства писателя, своеобразие сюжетосложения и авторского подтекста, внутренняя мотивация поступков героев – все это делает текст чеховской комедии «закрытым» для выпускников со слабым уровнем предметной подготовки.

Содержательный блок «*Из литературы XX в.*» в его нынешнем наполнении является наиболее «молодой» частью программы по литературе. Результаты выполнения заданий по произведениям XX в. весьма неоднородны. Однако анализ этих результатов не выявил «катастрофических» пробелов в знаниях обучающихся или принципиально новых негативных тенденций в характере допущенных ошибок. Как отмечалось в прошлые годы, школьники недостаточно хорошо знают текст крупных эпических произведений, прежде всего романа *М.А. Шолохова «Тихий Дон»*. Вместе с тем следует отметить, что программой предусмотрено не полное, текстуальное, а обзорное его изучение. Поэтому варианты включения этого художественного текста, как и, скажем, *булгаковской прозы*, в контрольные измерительные материалы ЕГЭ тщательно продумываются с точки зрения посильности этого материала для экзаменуемых.

Таким образом, при составлении тематического планирования для 10–11 классов необходимо учитывать специфику итогового экзамена по предмету. В таблицах 1 и 2 представлен минимально необходимый программный материал по литературе по программе среднего общего образования (базовый уровень), а также один из возможных подходов организации повторения ранее изученного учебного материала. При отборе материала осуществлена опора на кодификатор ЕГЭ и примерную основную образовательную программу по литературе.

В работе с предлагаемым материалом следует обратить внимание на то, что данный подход к его компоновке не является единственно возможным. Вполне правомерны и другие методические решения, учитывающие специфику конкретного класса и уровень подготовки обучающихся.

Таблица 1

Подход к отбору изучаемого содержания в 10 классе (базовый уровень)

№	Монографическая тема	Основное содержание	Повторение	Возможный контекст организации повторения
1	А.Н. Островский. Драма «Гроза»	Нравы города Калинова. Особенности взаимоотношений героев. Психологическое мастерство драматурга. Своеобразие конфликта, особенности развития действия. Религиозная проблематика драмы. Трагизм финала и его идейное звучание. Смысл названия пьесы. Теория литературы. Трагедия и драма. Символическая деталь. Ремарка. Диалог. Монолог. Афиша. Говорящая фамилия. Трагический пафос. Кульминация	Н.С. Карамзин. «Бедная Лиза» М.Ю. Лермонтов. Поэма «Песня про... купца Калашникова»	Образ грозы в литературе. Тема трагической любви. Семейная проблематика, традиционный уклад, тема деспотизма
2	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети»	Отражение в романе общественно-политической ситуации начала 1860-х гг. Нигилизм как социально-историческое и нравственно-психологическое явление. Образ Евгения Базарова. Главный герой романа и его взаимоотношения с другими персонажами. Идейные разногласия нигилистов и либералов на фоне вечного конфликта отцов и детей. Смысл названия произведения. Мотив «испытания любовью». Роль пейзажа. Смысл финала и авторская позиция в произведении. Теория литературы. Реализм. «Тайный» психологизм. Художественная деталь. Конфликт. Персонаж. Пейзаж	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»	Проблема взаимоотношения дворянства и простого народа. Тема чести и бесчестия. Тема любви, герой в ситуации выбора

3	Ф.И. Тютчев. Стихотворения	Философичность и афористичность тютчевской лирики. Связь человека и природы. Трагический и светлый смысл любви в поэзии Тютчева. Теория литературы. Афоризм. Лирическое стихотворение. Метафора. Развернутое сравнение. Философская лирика	В.А. Жуковский. Стихотворение «Море»	Философская лирика
4	А.А. Фет. Стихотворения	Кульм красоты в лирике А.А. Фета. Мир человека и мир природы. Мгновение и вечность в осмыслении поэта. Теория литературы. Лирика. Метафора. Сравнение. Инверсия. Антитеза. Пейзаж. Звукопись	А.С. Пушкин и М.Ю. Лермонтов. Стихотворения	«Вечные темы в лирике»: тема природы и любви
5	И.А. Гончаров. Роман «Обломов»	Образ главного героя и его слуги Захара. Средства раскрытия характеров. Роль сна Обломова в романе. Принцип антитезы в системе образов романа: Обломов и Штольц, Ольга и Агафья. Тема любви и дружбы в произведении. Смысл финала. Нравственно-философская проблематика романа. Теория литературы. Социально-психологический роман. Реализм. Проблематика. Авторская позиция. Психологический портрет. Художественная деталь	А.С. Грибоедов. «Горе от ума» А.С. Пушкин. «Евгений Онегин» М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»	Обломов и тип «лишнего человека» в русской литературе (Чацкий, Онегин, Печорин). Социальная проблематика, тема любви
6	Н.А. Некрасов. Стихотворения. Поэма «Кому на Руси жить хорошо»	Своеобразие лирического героя поэзии Некрасова. Тема народного страдания в некрасовской лирике. Тема творчества и назначения поэта. Проблема народного счастья в поэме,	Стихотворения Г.Р. Державина, А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова Н.В. Гоголь. Повесть	Гражданская лирика. Тема поэта и поэзии. Обличение жестокости, корысти, тщеславия, равнодушия к страданиям

		смысл названия и тема правдоискательства. Образы народных заступников. Теория литературы. Реализм. Трехсложные стихотворные размеры (дактиль, амфибрахий, анапест). Поэтический эпос. Белый стих	«Шинель»	народа
7	М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки: «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик», «Премудрый пискарь». Роман «История одного города» (обзорное изучение)	Сатирическая направленность прозы. Отличие «Сказок» от народных. Фантастические образы и отражение в них социальной реальности. Теория литературы. Сатира. Гротеск. Гипербола. Фантастика. Эзопов язык	Басни И.А. Крылова. Д.И. Фонвизин, Н.В. Гоголь. Комедии «Недоросль», «Ревизор». Поэма «Мертвые души»	Социальная проблематика и сатирическая направленность произведений
8	Л.Н. Толстой. Роман «Война и мир»	Историческая основа произведения. Войны 1805, 1807 гг. и Отечественная война 1812 г. Образы Наполеона и Кутузова: принцип нравственной антитезы. Историческая концепция Л.Н. Толстого и ее отражение в произведении. Светское общество. Семейные уклады и отношения Курагиных, Ростовых, Болконских. Духовные поиски и обретения Андрея Болконского и Пьера Безухова. Женские образы романа. «Мысль народная» и «мысль семейная» в романе. Платон Каратаев и Тихон Щербатый как два полюса народной жизни. Своеобразие жанра романа-эпопеи. Авторская позиция и способы ее проявления. Смысл названия произведения. Теория литературы. Психологизм.	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»	Авторское отношение к герою. Тема любви. Нравственно-философская проблематика произведений, тема судьбы. Психологизм в изображении внутреннего мира человека

		Реализм. Проблематика. Роман-эпопея. Художественная деталь. Символ		
9	Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание»	Особенности эпохи, отраженной в произведении. Образ Родиона Раскольникова и его социально-философская теория. Значение внутренних монологов и снов Раскольникова. Свидригайлов и Лужин как «двойники» главного героя. Семья Мармеладовых и тема «униженных и оскорбленных». Место и роль образа Порфирия Петровича. Образ Петербурга в романе. Авторская позиция и христианская идея романа. Значение финала и смысл названия произведения. Теория литературы. «Идеологический» роман. Психологизм. Внутренний монолог. Символическая деталь	«Слово о полку Игореве» А.С. Пушкин. «Медный всадник»	Своеволие князя Игоря и его гордые устремления. Образ Сант-Петербурга. Тема социального неравенства и бунта
10	Н.С. Лесков. Одно произведение (по выбору экзаменуемого)	Своеобразие писательской манеры Н.С. Лескова. Нравственно-философская проблематика произведения. Теория литературы. Жанр, характер, проблематика	М.Ю. Лермонтов. Поэма «Мцыри»	Ценности и смысл жизни
11	А.П. Чехов. Рассказы: «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре», «Дама с собачкой», «Смерть чиновника», «Хамелеон». Пьеса «Вишневый сад»	Жанр рассказа в творчестве А.П. Чехова. Проблема утраты человеческого в человеке. Постепенная деградация героя и средства ее изображения в рассказах. Человек и среда. Любовь в изображении писателя. Композиция комедии. Вишневый сад как образ-символ. Система персонажей, сложность их взаимоотношений. Образ Лопухина и его внутренняя	А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума»	Социальная проблематика, мечты и реальность

		противоречивость. Раневская и Гаев, Трофимов и Аня как представители двух поколений. Роль второстепенных и внесценических персонажей. Значение ремарок. Подтекст. Теория литературы. Деталь. Подтекст. Комедия. Драма		
--	--	---	--	--

Таблица 2

Подход к отбору изучаемого содержания в 11 классе (базовый уровень)

№	Монографическая тема	Основное содержание	Повторение	Возможный контекст организации повторения
1	И.А. Бунин. Рассказы: «Господин из Сан-Франциско», «Чистый понедельник»	Отражение мира человеческой душ в рассказах И.А. Бунина. Социальная и философская проблематика. Психологизм прозы. Роль символической детали. психологической детали, образов-символов. Теория литературы. Сюжет. Интерьер. Пейзаж. Символ. Лиризм	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети» Рассказы А.П. Чехова	Роль пейзажа. Символические образы. Социальная проблематика. Психологизм прозы. Мастерство художественной детали
2	М. Горький. Рассказ «Старуха Изергиль» Пьеса «На дне»	Черты романтизма в ранней прозе М. Горького. Поиск духовного идеала – главный лейтмотив рассказов писателя. Разлад между мечтой и действительностью как отличительная черта горьковской прозы, ее композиционное и стилистическое своеобразие. Мир ночлежников и мир Костылевых в драме «На дне». Лука и Сатин в системе образов пьесы. Спор о назначении человека, истине и сострадании как основа авторской художественно-философской концепции. Теория литературы. Обрамление («рассказ в	Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо» Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание» А.Н. Островский. Драма «Гроза»	Социальная, нравственная и философская проблематика. Бунтующий герой. Поиск правды. Униженные и оскорбленные. Тема деспотизма. Мастерство создания драматургических характеров

		рассказе)). Легенда. Социально-философская драма. Философский конфликт. Герой-резонер. Ремарка		
3	А.А. Блок. Стихотворения. Поэма «Двенадцать»	Противопоставление мечты и действительности, реального и идеального в стихотворениях поэта. Образ «страшного мира» и поиск путей его одоления. Тема России, драматизм ее звучания. Лирический герой Блока. Своеобразие композиции поэмы А.А. Блока «Двенадцать». Тема революции». Язык поэмы. Авторское отношение к персонажам, способы их характеристики. Образ Христа и проблема интерпретации финала произведения. Теория литературы. Символика (предметная, цветовая, звуковая и др.). Философская лирика. Звукопись. Рефрен. Контраст. Риторическое восклицание, обращение	Лирика А.С. Пушкина, Н.А. Некрасова	Свободолюбивая лирика А.С. Пушкина. Тема народа в лирике Н.А. Некрасова
4	В.В. Маяковский. Стихотворения. Поэма «Облако в штанах»	Раннее футуристическое творчество В.В. Маяковского (пафос бунтарства и отрицания, поиск новых форм поэтического самовыражения). Своеобразие звучания любовной темы в творчестве поэта. Прославление революции и призывы к строительству новой жизни. Сатирическое бичевание социальных пороков. Размышления о роли и месте поэта в новой действительности. Жанр поэтического завещания как возможность живого диалога с «товарищами потомками». Теория литературы. Футуризм. Тоническое стихосложение. Акцентный стих. Гипербола. Неологизм. Строфа-лесенка	Стихотворения Ф.И. Тютчева и А.А. Фета	Своеобразие звучания любовной темы. Новаторство в лирике

5	С.А. Есенин. Стихотворения	Образ «малой» родины в лирике С.А. Есенина. Утверждение единства природы и человека в стихотворениях поэта. Любовные мотивы в есенинской лирике. Тема трагического разлада между городом и деревней. Философское осмысление «вечных вопросов» бытия. Теория литературы. Лирический пейзаж. Олицетворение. Музыкальность стиха	Стихотворения В.А. Жуковского, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Ф.И. Тютчева и А.А. Фета	Тема природы. Интимная лирика
6	М.И. Цветаева. Стихотворения	Своеобразие поэтического голоса М.И. Цветаевой. Основные мотивы творчества: вера и сомнение, любовь, одиночество, назначение поэта. Духовная мощь и яркость художественного темперамента как отличительные черты лирики поэта. Отражение в произведениях Цветаевой трагических противоречий эпохи. Теория литературы. Символика. Поэтическая риторика	Стихотворения А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, Н.А. Некрасова	Новаторство в лирике. Тема поэта и поэзии. Философская лирика. Социальная проблематика. Психологизм
7	О.Э. Мандельштам. Стихотворения	Поэт как хранитель мировой культуры. Противопоставление свободного творческого «я» «веку-волкодаву». Теория литературы. Поэтика ассоциаций. Культурно-исторический образ. Литературные реминисценции	Стихотворения. А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова	Тема поэта и поэзии
8	А.А. Ахматова. Стихотворения. Поэма «Реквием»	Тема любви и творчества. Патриотические и гражданские мотивы в поэзии А.А. Ахматовой. Трагизм поэмы «Реквием». Особенность финала поэмы. Теория литературы. Лирическая героиня. Психологизм в лирике. Программное произведение. Лирическая поэма. Эпиграф	Лирика М.Ю. Лермонтова	Тема Родины в лирике М.Ю. Лермонтова

9	М.А. Шолохов. Роман «Тихий Дон»	Эпическая широта романа. Изображение быта и нравов донского казачества в романе. Трагическое звучание темы революции и Гражданской войны в «Тихом Доне». Образ «казацкого Гамлета» Григория Мелехова. Роль женских образов в романе. Мотив Дома и тема семьи как важнейшие составляющие шолоховского эпоса. Художественное мастерство писателя. Теория литературы. Роман-эпопея. Военно-историческая хроника. Массовая сцена. Психологическая деталь. Открытый финал	Л.Н. Толстой. Роман «Война и мир»	Путь духовных исканий героев. Человек в ситуации выбора
10	М.А. Булгаков. Роман «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»	Трагедия русской интеллигенции как ведущая тема романа «Белая гвардия». Турбины и их нравственный выбор в эпоху революционных потрясений. Образ Дома и его звучание в романе. Сатирическое изображение обывателей, политических авантюристов и приспособленцев (инженер Лисович, Тальберг, гетман Скоропадский и др.). Нравственно-философское звучание романа «Мастер и Маргарита». Тема любви и творчества (образы Мастера и Маргариты). «Ревизия» общественных нравов в романе (похождения Воланда и его свиты). Роль «ершалаимских» глав в раскрытии авторской идеи. Сюжетно-композиционное и образно-стилистическое своеобразие булгаковского произведения. Теория литературы. Роман в романе. Авторские отступления. Стиль повествования. Реальное и фантастическое. Библейские образы и мотивы. Сатирический подтекст. Речевая характеристика персонажа. Афористичность произведения.	Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание» М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки. Роман «История одного города» Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор». Поэма «Мертвые души»	Человек в ситуации нравственного выбора. Тема веры и безверия. Приемы сатирического обличения

11	А.Т. Твардовский. Стихотворения	Жестокая память войны в произведениях поэта. Исповедальность, теплота и доверительность лирической интонации в поэзии Твардовского. Теория литературы. Поэма. Стихотворные размеры. Исповедальность лирики. Сквозной мотив в лирике	«Слово о полку Игореве» М.А. Шолохов. «Судьба человека» А.Т. Твардовский. Поэма «Василий Теркин»	Тема войны в литературе XX в.
12	Б.Л. Пастернак. Стихотворения. Роман «Доктор Живаго» (обзорное изучение с анализом фрагментов)	Вечные проблемы бытия, трагизм и красота мира в лирике Б.Л. Пастернака. Тема художника и времени в стихотворениях поэта. Метафорическое богатство и духовная глубина поэзии Пастернака. Теория литературы. Символика названий. Сложная метафора. Сравнение	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка». И.А. Гончаров. Роман «Обломов»	Тема русского бунта. Рефлексирующий герой в литературе
13	А.П. Платонов. Одно произведение (по выбору экзаменуемого)	Драматизм и психологическая глубина прозы А.П. Платонова. Нравственная проблематика. Ищущий герой. Особенности стиля. Теория литературы. Психологический конфликт. Авторская характеристика. Портрет героя. Художественная деталь	Рассказы А.П. Чехова	Мастерство художественной детали
14	А.И. Солженицын. Повесть «Один день Ивана Денисовича»	Своеобразие раскрытия «лагерной» темы в произведении А.И. Солженицына. Судьба Ивана Шухова в контексте трагической эпохи. Теория литературы. Художественный тип. Характер	А.И. Солженицын. Рассказ «Матренин двор»	Представление о народной правде. Средства создания характера
15	Проза второй половины XX–XXI в.	Ф.А. Абрамов, Ч.Т. Айтматов, В.П. Астафьев, В.И. Белов, А.Г. Битов, В.В. Быков, В.С. Гроссман, С.Д. Довлатов, В.Л. Кондратьев, В.П. Некрасов, Е.И. Носов, В.Г. Распутин, В.Ф. Тендряков, Ю.В. Трифонов, В.М. Шукшин (произведения не менее трех авторов по выбору). Теория литературы. Сюжет. Стадии развития действия. Конфликт. Система образов. Проблематика	А.С. Пушкин. Роман «Евгений Онегин» М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»	Нравственная проблематика

16	Поэзия второй половины XX–XXI в.	Б.А. Ахмадулина, И.А. Бродский, А.А. Вознесенский, В.С. Высоцкий, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, Л.Н. Мартынов, Б.Ш. Окуджава, Н.М. Рубцов, Д.С. Самойлов, Б.А. Слуцкий, В.Н. Соколов, В.А. Солоухин, А.А. Тарковский (стихотворения не менее трех авторов по выбору). Теория литературы. Лирический герой. Лирический сюжет. Размер. Рифма. Тропы	Поэзия Н.М. Рубцова и И.А. Бродского	Особенность лирического героя
17	Драматургия второй половины XX в.	А.Н. Арбузов, А.В. Вампилов, А.М. Володин, В.С. Розов, М.М. Рощин (произведение одного автора по выбору экзаменуемого) Теория литературы. Афиша. Ремарки. Диалог. Конфликт, коллизия. Речевая характеристика персонажа	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума» А.П. Чехов. Комедия «Вишневый сад»	Мастерство создания драматургических характеров

Приемы организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения

Определив объем и содержание литературного материала, следует четко спланировать ход учебного процесса. Для этого необходимо:

- сформулировать реалистичные цели, составить индивидуальный план подготовки к экзамену;
- регулярно проводить диагностику успеваемости по предмету;
- осуществлять контроль за освоением минимально необходимых литературоведческих терминов и понятий;
- организовывать систематическое повторение ранее изученного материала;
- развивать общеучебные умения.

Рекомендуется включить в программу обучения обучающихся с низкой образовательной подготовкой, выбравших ЕГЭ по литературе, следующие темы.

1. Знакомство с экзаменационной моделью ЕГЭ по литературе.

Основные понятия: задание на сопоставление (контекстное задание), инструкция, кодификатор, критерии проверки и оценивания заданий с развернутым ответом).

Контрольное задание. Прочитайте внимательно инструкцию по выполнению работы и ответьте на вопросы, приведенные после нее.

- Сколько заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения?
- Сколько заданий относится к лирическому произведению?
- Сколько развернутых ответов (включая сочинение) Вам предстоит написать, выполняя экзаменационную работу?
- Как лучше распределить время между разными блоками заданий?
- Если Вы сдавали экзамен ОГЭ по литературе, объясните, чем экзаменационная работа для 11 класса отличается от экзаменационной работы для 9 класса.

2. Стартовая диагностика (репетиция ЕГЭ) и анализ ее результатов.

3. Литературоведческая терминология и ее использование.

Основные понятия даны в кодификаторе.

Анализ заданий с кратким ответом.

Контрольное задание. Выполнение теста (задания 1–7 и 10–14).

4. Совершенствование письменной речи: система заданий по профилактике речевых ошибок.

Основные понятия: речевые и грамматические ошибки, тавтология, паронимы, стиливая окраска, просторечные слова.

Контрольное задание. Выполнение заданий 8 и 15, анализ результатов с опорой на классификацию ошибок.

В качестве материала для работы над ошибками ниже представлена типология речевых ошибок с примерами из работ выпускников без исправления орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.

№	Вид ошибки	Примеры
1	Частотное употребление однокоренных слов (тавтология), или повторение одного слова, или наличие однообразных синтаксических конструкций	1. Ф.М. Достоевский – великий русский писатель девятнадцатого века, который написал известные психологические романы. 2. В этом эпизоде ярко отражаются ведущие черты характера Матрены. Этот характер типичен для русской деревни. Доброта, внимание к окружающим односельчанам, трудолюбие воплотились в характере главной героини. 3. Роман И.С. Тургенева «Отцы и дети», в котором отразился политический конфликт середины 19 века, стал одним из самых известных русских романов, в которых поднималась проблема отцов и детей
2	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и устойчивых выражений.	1. Лучший писатель своего времени... 2. Конфликт Чацкого с обществом длится и по сей день
3	Употребление слова в несвойственном ему значении: - смешение значений многозначного слова; - сопоставление несопоставимых понятий; - неверное использование паронимов	1. Молодая девушка Катерина рано поженилась. 2. Рассуждая эту тему, я вспомнил роман Гончарова «Обломов»...
4	Неразличение синонимичных слов	В поэму «Двенадцать» Блок включает символы
5	Употребление слов иной стилевой окраски.	1. Раскольников является архетипом романа. 2. В Бородинском сражении невиданный героизм проявили и русские солдаты, и командиры – лейтенанты, генералы
6	Неудачное употребление местоимений	Ф.М. Достоевский создал всемирно известный роман «Преступление и наказание». В своем произведении автор...
7	Употребление лишних слов	Есенин воспел бедную скудость русской деревни
8	Неоправданное употребление просторечных слов	По мнению Онегина Ольга была дурочкой
9	Нарушение лексической сочетаемости.	1. Автор использует художественные особенности (вместо средства). 2. Конфликт поколений имеет место быть и в романе «Преступление и наказание»

Контрольное задание. Выполнение заданий 17, выявление речевых ошибок в собственном и чужом тексте.

5. Совершенствование умения сопоставлять произведения.

Основные понятия: сопоставительный анализ, аспект сопоставления, аргументация.

Отработка в ходе изучения курса разных оснований для литературного сопоставления:

- тематическая близость произведений, принадлежащих писателям одной эпохи или разных литературных эпох (тема природы, тема любви, военная тема и т.п.);
- общность мотивов (мотивы одиночества, сострадания; фольклорные, героические мотивы и т.п.);
- близость проблематики (проблема чести и долга; проблема нравственного выбора в сложной, экстремальной ситуации; философская проблематика и т.п.);
- сходство сюжетных ситуаций (идейные столкновения представителей разных поколений; дуэль, ее причины и последствия и т.п.);
- образные переключки (образ родной земли; образ матери; образы времени, эпохи и т.п.);
- сходство или контраст на уровне системы персонажей (тип «лишнего человека», люди подвига, герои-праведники и т.п.);
- общность способов изображения действительности (сатирическое изображение жизни, соотнесенность мгновения и вечности в лирическом произведении и т.п.).

Контрольное задание. Выполнение заданий 9 и 16, выявление речевых ошибок в собственном и чужом текстах.

6. Работа с открытым банком и пособиями / сервисами с типовыми вариантами.

При индивидуальной подготовке к ЕГЭ по литературе целесообразно пользоваться вспомогательными тренировочными материалами, содержащимися в открытом банке КИМ (официальный сайт Федерального института педагогических измерений – fipi.ru), а также пособиями для подготовки к ЕГЭ. При обращении к указанным источникам можно организовать самотренинг с привлечением справочных материалов либо без них («репетиция» реального экзамена). Возможен тренинг по отдельным видам заданий или повариантно с фиксацией хронометража их выполнения. Указанные материалы наряду с видеоконсультациями по предмету являются эффективным средством самоподготовки к ЕГЭ.

Литература

Словари и справочники

Белокурова С.П. Словарь литературоведческих терминов. – СПб.: Паритет, 2005. – 320 с.

Квятковский А.П. Поэтический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1966. – 159 с.

Книгин И.А. Словарь литературоведческих терминов. – Саратов: Лицей, 2006. – 270 с.

Кормилов С.И. Основные понятия теории литературы [Текст]: Литературное произведение. Проза и стих: В помощь преподавателям, старшеклассникам и абитуриентам. – М.: Изд-во МГУ, 2004. – 112 с.

Литературный энциклопедический словарь / Под ред. В.М. Кожевникова, П.А. Николаева. – М.: Советская энциклопедия, 1987. – 752 с.

Литературная энциклопедия терминов и понятий / Гл. ред. и сост. А.Н. Николюкин. – М.: Интелвак, 2001. – 1600 с.

Литературоведение. Литературное произведение: основные понятия и термины / Под ред. Л.В. Чернец. – М.: Высшая школа: Академия, 1999. – 556 с.

Русские писатели. 1800–1917. Биографический словарь. М.: Советская энциклопедия. Т. 1–6, 1989–2019.

Чернец Л.В., Семёнов В.Б., Скиба В.А. Школьный словарь литературоведческих терминов. – М.: Просвещение, 2013. – 558 с.

Краткий словарь литературоведческих терминов: Книга для учащихся. Ред.-сост. Л.И. Тимофеев, С.В. Тураев. М.: Просвещение, 1985. – 210 с.

Учебно-методическая литература

Я сдам ЕГЭ!: Литература: Практикум и диагностика / С.А. Зинин, Н.В. Беляева и др. – М.: Просвещение, 2018.

Я сдам ЕГЭ!: Литература: Типовые задания / С.А. Зинин, Н.В. Беляева и др. Ч.1–2. – М.: Просвещение, 2018.

Литература: типовые экзаменационные варианты / С.А. Зинин, Н.В. Беляева и др. – М.: Национальное образование, 2020.

Готовимся к единому государственному экзамену: литература: пособие для учащихся / С.А. Зинин, Л.В. Новикова – М.: «Русское слово», 2019.

ЕГЭ–2020: Литература. / Зинин С.А., Новикова Л.В. – М.: АСТ, 2020.

Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена по литературе / С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О.Б. Марьина – М.: ТИД «Русское слово – РС», 2009.

Научная литература

Зинин С.А. Итоговый экзамен по литературе и методика преподавания предмета: стратегия «обратной связи» // Педагогические измерения. – 2017. – № 1. – С. 27–32.

Зинин С.А. Внутрипредметные связи в изучении школьного историко-литературного курса: Монография. 3-е изд. – М., 2018.

Барабанова М.А., Зинин С.А. Обращение к литературному контексту при выполнении заданий единого государственного экзамена: теория и практика // Педагогические измерения. – 2018. – № 1.

Новикова Л.В., Зинин С.А. Итоговый экзамен по литературе: этапы разработки и логика развития // Педагогические измерения. – 2018. – № 2.

Зинин С.А. Современные экзаменационные технологии и методика преподавания литературы: вопросы взаимодействия / Учитель-словесник и ученик: XXVI Голубковские чтения: Материалы международной научно-практической конференции. – М., 2019.

Новикова Л.В., Зинина Е.А., Зинин С.А. ЕГЭ как форма проверки образовательной подготовки по литературе: возможности и ограничения // Педагогические измерения. – 2019. – № 1.

Методические рекомендации для учителей. Подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по литературе 2019 года / М.А. Барабанова, Л.В. Новикова, С.А. Зинин // Педагогические измерения. – 2019. – № 3.

Интернет-ресурсы

Видеоконсультация по подготовке к ЕГЭ:

- 1) ЕГЭ-2020. Литература. Видеоконсультация. Министерство просвещения РФ. Домашний час / С.А. Зинин; <https://vk.com/video-30558759_456239921>.
- 2) ЕГЭ-2019. Литература. Видеоконсультация. Рособрнадзор. ФИПИ: <<https://www.youtube.com/watch?v=d8DgHOnzFvg&list=PLr3fDr4EMQM4SrjYzQyXOMGt3334FdBdo&index=9&t=0s>>.
- 3) ЕГЭ-2018. Литература. Видеоконсультация. Рособрнадзор. ФИПИ: <https://vk.com/video-30558759_456239921>.
- 4) ЕГЭ-2017. Литература. Видеоконсультация. Рособрнадзор. ФИПИ: <https://vk.com/video-30558759_456239921>.
- 5) <https://edu.gov.ru/> – официальный сайт Минпросвещения России.
- 6) <http://obrnadzor.gov.ru/ru/> – официальный сайт Рособрнадзора.
- 7) <https://fipi.ru/> – официальный сайт Федерального института педагогических измерений.